

2-2010/2020

УИД-30RS0004-01-2020-005228-07

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5 октября 2020 года

г. Астрахань

Трусовский районный суд г. Астрахани в составе председательствующего судьи Мухтаровой Д.Г., при секретаре Барковой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Феникс» к Облицовой Марине Анатольевне о взыскании задолженности по кредитному договору.

УСТАНОВИЛ:

Истец ООО «Феникс» обратилось в суд с иском к Облицовой М.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что 14.09.2011 между АО «Связной банк» и Облицовой М.А. заключен кредитный договор № S_LN_5000_102637, по условиям которого ответчику была предоставлена кредитная карта с лимитом кредитования 80000 рублей. Ответчик, воспользовавшись предоставленными банком денежными средствами, не исполнил взятые на себя обязательства по возврату суммы кредита, в результате чего образовалась задолженность в размере 170129,03 рублей.

23.04.2015 АО «Связной банк» на основании договора уступки прав требования И/С-Ф уступил свои права требования на задолженность ответчика ООО «Феникс».

23.04.2015 Облицовой М.А. было направлено требование о погашении задолженности, которое осталось не исполненным.

В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств, просят взыскать в пользу ООО «Феникс» с Облицовой М.А. задолженность по кредитному договору № S_LN_5000_102637 от 14.09.2011 за период с 05.12.2013 по 23.04.2015 в размере 161297,04 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 4425,94 рублей.

Представитель истца ООО «Феникс» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просили рассмотреть дело в отсутствие их представителя.

Ответчик Облицова М.А. в судебном заседании участия не принимала, ее представитель по доверенности Гуляева Н.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, просила в иске ООО «Феникс» отказать в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. На основании пункта 1 ст. 425 ГК РФ, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Пунктом 1 ст. 845 ГК РФ предусмотрено, что по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа. Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42), если договором банковского счета не предусмотрено иное, что следует из статьи 850 Кодекса.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с ч. 2 ст. 850 ГК РФ, права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42), если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Таким образом, исходя из положений ст. ст. 819, 850 ГК РФ, п. 2.7 Положения ЦБ РФ "Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт" от 24.12.2004 г. N 266-П, выдача карты представляет собой предоставленный Истцом Ответчику кредит.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты (п. 1 ст. 384 ГК РФ).

Судом установлено, что на основании Заявления клиента для оформления банковской карты между АО «Связной банк» и Облицовой М.А. заключен кредитный договор от 14.09.2011, согласно которому заемщику Банком была предоставлена банковская карта "Связной банк" с кредитным лимитом 80000 рублей, под 24% годовых. Облицова М.А. обязалась погашать полученный с использованием карты кредит и уплачивать проценты за пользование кредитом.

Из выписки по лицевому счету, а также расчета задолженности по указанному кредитному договору усматривается, что ответчик воспользовалась предоставленными банком денежными средствами, однако нарушила свои обязательства по своевременному и полному внесению платежей, в нарушение условий не размещала на своем счете денежные средства, достаточные для погашения задолженности, в связи с чем, у нее образовалась задолженность за период с 05.12.2013 по 23.04.2015 в размере 161297,04 рублей, из которых: 138622,62 рублей - основной долг; 16874,42 рублей - проценты на просроченный основной долг.

На основании Договора уступки прав требования (цессии) N 1/С-Ф от 20 апреля 2015 года, первоначальный кредитор (АО "Связной банк") уступил право требования) по кредитному договору с ответчиком истцу ООО "Феникс".

В адрес Облицовой М.А. направлено уведомление о состоявшейся уступке прав требования.

Правопреемство ООО "Феникс" в заемном обязательстве и его статус нового кредитора не оспаривается и сомнений не вызывает, поскольку подтверждено надлежащими доказательствами.

Представитель Облицовой М.А. - Гуляева Н.В., возражая против удовлетворения иска, ссылается на пропуск истцом срока исковой давности.

В соответствии с ч. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 настоящего Кодекса.

На основании ст. 200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования (абз.2 п. 2 ст. 200 ГК РФ).

Кредитным договором установлена периодичность платежей, при этом установлен обязательный платеж, в связи с чем, у ответчика возникла обязанность по уплате периодических платежей.

Таким образом, условия кредита предусматривали исполнение обязательства по частям (ст. 311 ГК РФ).

Вместе с тем, течение срока давности по требованию о взыскании задолженности по кредитному договору начинается со дня невнесения заемщиком очередного платежа и исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

В п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм

Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее постановление Пленума ВС РФ № 43) разъясняется, что по смыслу п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Поскольку по рассматриваемому договору предусмотрено исполнение заемщиком своих обязательств по частям (путем внесения ежемесячных платежей, включающих ежемесячное минимальное погашение кредита), что согласуется с положениями ст. 811 ГК РФ, то исковая давность подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Предусмотренные сторонами условия кредитования не предполагают согласования между сторонами графика платежей с указанием конкретных сумм по каждому месяцу, вместе с тем они однозначно определяют обязанность заемщика осуществить возврат кредита путем периодических (ежемесячных минимальных) платежей. Следовательно, такое обязательство не подпадает под категорию обязательства, срок исполнения которого не определен либо определен моментом востребования.

Из разъяснений, содержащихся в п. 17 Постановления Пленума ВС РФ № 43, а также положений п. 1 ст. 204 Гражданского кодекса РФ следует, что срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети Интернет.

Как следует из материалов дела, последняя оплата в счет погашения задолженности по кредитному договору от 14.09.2011 была произведена 26.11.2013 в сумме 6500 рублей.

Согласно указанному кредитному договору дата платежа по кредиту - 5-е число каждого месяца. Соответственно, следующий платеж должен был быть произведен ответчиком 05.12.2013.

09.07.2018 мировым судьей судебного участка № 1 Труссовского района г. Астрахани вынесен судебный приказ о взыскании с Облицовой М.А. в пользу ООО «Феникс» задолженности по кредитному договору от 14.09.2011, который был отменен 06.03.2019 в связи с поступившими возражениями должника.

С настоящим иском в районный суд ООО "Феникс" обратилось 04.09.2020 (согласно отписку на почтовом конверте), т.е. спустя длительное время после истечения срока исковой давности.

При этом факт подачи истцом мировому судье заявления о выдаче судебного приказа о взыскании кредитной задолженности с Облицовой М.А., вынесение судебного приказа и впоследствии отмена его не имеют правового значения, поскольку, как следует из материалов дела, истцом заявление о выдаче судебного приказа подавалось также после истечения срока исковой давности – 2018 год.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В нарушение указанной гравовой нормы уважительных причин пропуска срока исковой давности, препятствовавших истцу своевременно обратиться с данным иском в суд, не установлено.

Кроме того, доводы истца о внесении должником суммы задолженности в размере 8831,99 рублей суд не принимает во внимание, поскольку доказательств, подтверждающих произведение ответчиком оплаты по указанной кредитной задолженности не представлено. Вопреки доводам истца, представителем ответчика на обозрение суду предъявлены платежные поручения на сумму 8831,91 рублей и 500 рублей, из которых усматривается, что данная сумма взыскана принудительно по судебному приказу от 20.12.2019.

При таких обстоятельствах, суд считает требования истца не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Представитель ответчика Гуляева Н.В. просила суд взыскать с истца судебные расходы на представителя в размере 10000 рублей на основании квитанции-договора № 890007.

Согласно части 1 статьи 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При разрешении заявленного вопроса суд принимает во внимание то обстоятельство, что категория дел, связанных с взысканием задолженности, не сопровождается сбором значительного количества доказательств, подобные дела содержат в себе минимальный объем доказательственной базы, не относятся к сложным и нетиповым судебным спорам, для разрешения спора не требуется исследования нормативной базы.

На основании изложенного, учитывая категорию и сложность дела, принимая во внимание количество судебных заседаний и участие в них представителя ответчика, суд считает, что соразмерными будут расходы на оплату юридических услуг в размере 3000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 198 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Феникс» к Облицовой Марине Анатольевне о взыскании задолженности по кредитному договору – оставить без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Феникс» в пользу Облицовой Марины Анатольевны расходы на оплату услуг представителя в размере 3000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Астраханский областной суд через Трусовский районный суд г. Астрахани в течение месяца со дня принятия решения.

Мотивированный текст решения изготовлен в совещательной комнате 05.10.2020.

Судья:



Мухтарова Д.Г.

