

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«27» декабря 2022 г.

с.

Енотаевка

Енотаевский районный суд Астраханской области в составе: председательствующего судьи Семёновой Е.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бурцевой Р.Р., с участием представителя истца Гуляевой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вагапова Тимура Аликовича к Халимову Асланбеку Магомет-Темиевичу о признании добросовестным приобретателем,

установил:

Вагапов Т.А. обратился в суд с иском к Халимову А.М.-Т. о признании добросовестным приобретателем, в обоснование исковых требований указывает, что 19.09.2019 по договору купли-продажи транспортного средства у продавца Халимова А.М. приобрел автомобиль LADA PRIORA 217230, 2013 года выпуска, цвет белый, идентификационный номер ХТА21730D251384 за 150000 рублей.

Предварительно, перед заключением договора ответчику было передано 37000 рублей, так как транспортное средство было в залоге у банка ВТБ и для получения ПТС необходимо было погасить остаток кредитной задолженности. Изложенное подтверждается справкой ВТБ, согласно которой сумма долга погашена и договор закрыт 14.09.2019.

Регистрация договора истцом не была произведена, в связи с его выездом в Чеченскую Республику. Впоследствии ему стало известно, что на данное транспортное средство наложен арест судебными приставами-исполнителями Енотаевского РОСП УФССП России по Астраханской области определением от 16.03.2017. Ответчик обязался урегулировать данный вопрос и в дальнейшем зарегистрировать за истцом право. Однако до настоящего времени вопрос о снятии обременений ответчиком не решен, в связи с чем, он вынужден обратиться в суд.

В судебное заседание истец Вагапов Т.А. не явился, представить истца Гуляева Н.В., действующая на основании доверенности заявленные требования поддержала в полном объеме по изложенным в иске основаниям, указав, что истец использует имущество открыто и добросовестно, производит ежегодное страхование транспортного средства, о том, что имущество находилось в залоге банка ВТБ ему было известно, однако на момент покупки автомобиля указанный кредит был погашен. О наличии иных кредитных обязательств ему известно не было, в реестре уведомлений о залоге транспортное средство не значилось.

Ответчик Халимов А.М.-Т. и третье лицо Енотаевский РОСП УФССП России по Астраханской области в судебное заседание не явились, о месте и времени слушания дела извещены судом надлежащим образом. Сведений об уважительности причин неявки в суд и возражений относительно исковых требований представлено не было.

Согласно статье 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии со ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

При таких обстоятельствах, учитывая принятые меры к надлежащему извещению ответчика и третьего лица, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно статьям 301, 302 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Согласно п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в соответствии со статьей 302 ГК РФ ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путём представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель).

Для целей применения пунктов 1 и 2 статьи 302 ГК РФ приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если отчуждатель не получил в полном объеме плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения (пп.2 п.37 указанного постановления).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать обстоятельства, на которые ссылается в подтверждение своих исковых требований или возражений. Стороны пользуются равными правами по предоставлению доказательств и участию в их исследовании.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Вагапов Т.А. 19.09.2019 приобрел автомобиль марки LADA 217230 LADA – PRIORA, 2013 года выпуска, цвет белый, идентификационный номер (VIN) ХТА21730D0251384, государственный регистрационный знак К747МВ30.

В соответствии с п. 5 покупатель в оплату за приобретенное транспортное средство передал продавцу, а продавец получил денежные средства 150000 рублей.

Истец указывает, что предварительно, перед заключением договора ответчику передал 37000 рублей, так как транспортное средство было в залоге у банка ВТБ и для получения ПТС нужно было погасить остаток кредитной задолженности.

Сумма долга была погашена и договор закрыт 14.09.2019, что подтверждается справкой ВТБ.

Регистрация договора истцом не была произведена, так как Вагапову Т.А. необходимо было выехать в Чеченскую Республику. Далее ему стало известно, что на данное транспортное средство наложен арест судебным приставом Енотаевского РОСП УФССП России по Астраханской области на основании определения от 16.03.2017.

В соответствии со ст. 35 Конституции РФ каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Согласно пункту 1 статьи 302 Гражданского кодекса, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Возможность признания лица добросовестным приобретателем обусловлена соблюдением совокупности условий, предусмотренных пунктом 1 статьи 302 Гражданского кодекса: отсутствие осведомленности приобретателя о приобретении имущества у лица, которое не вправе было его отчуждать, возмездное приобретение имущества, наличие воли собственника либо лица, которому имущество было передано собственником во владение, на отчуждение имущества.

Как разъяснено в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от дата N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества.

Истец может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена не уполномоченным отчуждателем.

На момент совершения сделки купли-продажи автомобиля ответчик заверил покупателя, что отчуждаемое транспортное средство никому не продано, не заложено, в споре и под запрещением (арестом) не состоит (п. 3 Договора).

В силу положений статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с частью 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

По смыслу приведенных норм закона, обстоятельством, имеющим существенное значение для разрешения данного дела и подлежащим доказыванию, является наличие у истца прав на имущество, в отношении которого предъявлен иск. Бремя доказывания принадлежности имущества лежит на лице, считающим арестованное имущество своим.

Исходя из статей 235, 237 Гражданского кодекса Российской Федерации принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, когда по основаниям, предусмотренным законом, производится изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника, на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

Согласно статье 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу ч.ч. 1, 3 ст. 144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда. В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

Таким образом, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что при заключении договора купли-продажи Вагапов Т.А. проявил все разумные и возможные меры для выяснения полномочий на отчуждение имущества, ему не было известно о неправомерности отчуждения имущества продавцом, поскольку задолженность по кредитному договору перед банком «ВТБ» была погашена, в связи с чем Вагапов Т.А. является добросовестным приобретателем транспортного средства. Истец действовал разумно и добросовестно, полагаясь на заверения продавца о транспортном средстве, чье право собственности было зарегистрировано в установленном законом порядке, на его добросовестные действия и представленные им сведения.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь вышеприведенными нормами действующего законодательства, суд исходит из того, что Вагапов Т.А. приобрёл транспортное средство по возмездной сделке, денежные средства оплачены в полном объеме, и при установленных обстоятельствах, является добросовестным приобретателем спорного движимого имущества.

Таким образом, Вагапов Т.А., ссылаясь на добросовестность приобретения автомобиля, представил доказательства того, что транспортное средство было продано уполномоченным на совершение названной сделки лицом, на законных основаниях владеющим автомобилем, и что он, как покупатель автомашины, предпринял все меры к разумному и осмотрительному заключению сделки.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Вагапова Тимура Аликовича к Халимову Асланбеку Магомет-Темиевичу о признании добросовестным приобретателем – удовлетворить.

Признать Вагапова Тимура Аликовича добросовестным приобретателем автотранспортного средства марки LADA 217230 LADA – PRIORA, 2013 года выпуска, цвет белый, идентификационный номер (VIN) ХТА21730D0251384, двигатель № 3257109, государственный регистрационный знак К747МВ30.

Признать за Вагаповым Тимуром Аликовичем право собственности на автотранспортное средство LADA 217230 LADA – PRIORA, 2013 года выпуска, цвет

белый, идентификационный номер (VIN) ХТА21730DO251384, двигатель № 3257109, государственный регистрационный знак К747МВ30.

Отменить арест, наложенный определением Енотаевского районного суда Астраханской области от 16 марта 2017 г. и снять запрет на регистрационные действия в отношении автотранспортного средства LADA 217230 LADA – PRIORA, 2013 года выпуска, цвет белый, идентификационный номер (VIN) ХТА21730DO251384, двигатель № 3257109, государственный регистрационный знак К747МВ30.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в апелляционном порядке в Астраханский областной суд, через Енотаевский районный суд Астраханской области.

Судья:

подпись

Семёнова Е.М.

«КОПИЯ ВЕРНА»

Подпись судьи _____

Секретарь _____

Е.М. Семёнова

30 12 20 17

(Инициалы, фамилия)