

РЕШЕНИЕ

19 мая 2023 года

г. Астрахань

Судья Астраханского областного суда Стёпин А.Б. при помощнике судьи Тутариновой К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Тюменцева Дмитрия Юрьевича на решение Советского районного суда г. Астрахани от 23 марта 2023 года, постановление инспектора ДПС взвода 1 роты 1 ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Астрахани от 12 августа 2022 года о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС взвода 1 роты 1 ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Астрахани № 18810030220001106958 от 12 августа 2022 года Тюменцев Д.Ю. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей.

Решением Советского районного суда г. Астрахани от 23 марта 2023 года жалоба Тюменцева Д.Ю. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Тюменцевым Д.Ю. ставится вопрос об отмене решения суда и постановления по делу об административном правонарушении ввиду их незаконности и необоснованности, прекращении производства по делу по основаниям отсутствия состава правонарушения.

Выслушав Тюменцева Д.Ю. и его защитника Тюменцеву О.А. поддержавших жалобу, представителя второго участника дорожно-транспортного происшествия Успанова Р.З. - Гуляеву Н.В. не согласившуюся с жалобой, изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, прихожу к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда и постановления по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 настоящего Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Согласно требованиям пункта 8.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения.

Из материалов дела следует, что 12 августа 2022 года в 16.00 часов на ул. Боевая, 128, корп. 8 г. Астрахани Тюменцев Д.Ю., управляя автомобилем марки Хундай Солярис, государственный номер К633МА30 при начале движения не

уступил дорогу автомобилю марки Кио Рио, государственный номер В327НМ30 под управлением Успанова Р.З., движущегося попутно без изменения направления движения, в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие, чем нарушил пункт 8.4 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 12 августа 2022 года, схемой происшествия, с которой водители согласны, письменными объяснениями Тюменцева Д.Ю., Успанова Р.З., рапортом инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Астрахани, видеозаписью, экспертным заключением ООО ЭА «Дело+», экспертным заключением «Агентство Автоэкспертизы», показаниями в суде первой инстанции эксперта Хаметова Р.Н., оцененными в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями части 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (статья 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Оценив доказательства по делу, районный суд обоснованно пришел к выводу о законности привлечения Тюменцева Д.Ю. к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем доводы жалобы об отсутствии состава административного правонарушения являются несостоятельными.

Доводы жалобы о том, что при перестроении на полосу движения являлся помехой справа, вторым участником дорожно-транспортного происшествия при перестроении из левой полосы в правую полосу, нарушены Правила дорожного движения, также несостоятельны, поскольку не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Указанные обстоятельства являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции и им дана правовая оценка. Оснований для переоценки установленных судом фактических обстоятельств дела не имеется.

Доводы жалобы о том, что места для завершения маневра вторым участником происшествия не было, поскольку занято другим транспортным средством, подлежат

отклонению, поскольку не свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения.

Вопреки доводам жалобы суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, экспертным заключениям, правильно установив юридически значимые обстоятельства по делу, выводы суда не противоречат материалам дела.

Нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые могли явиться основанием к отмене обжалуемого судебного акта, не допущено.

Доводов, свидетельствующих о том, что судом при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые могли явиться основанием к отмене обжалуемого судебного акта, жалоба не содержит.

Административное наказание назначено в соответствии с санкцией части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом всех обстоятельств, установленных по делу.

Руководствуясь статьями 30.1 - 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решил:

решение Советского районного суда г. Астрахани от 23 марта 2023 года оставить без изменения, жалобу Тюменцева Дмитрия Юрьевича - без удовлетворения.

Судья Астраханского
областного суда



А.Б. Стёпин

*КОПИЯ ВЕРНА
подпись судьи
Секретарь суда
Советского районного суда г. Астрахани
Инициалы, фамилия
* 06 * 06 * 20 23 *



Подлинный документ
подшит в дело № 12-410023
и находится в производстве
Советского районного суда
г. Астрахани