

противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, его разрешение в соответствии с законом.

В силу положений части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии со статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

На основании части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 настоящего Кодекса, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, используются следующие основные понятия и термины: преимущество (приоритет) - право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения; перестроение - выезд из занимаемой полосы или занимаемого ряда с сохранением первоначального направления движения; уступить дорогу (не создавать помех) - требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах, предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.



Раздел 8 «Начало движения, маневрирование» Правил дорожного движения Российской Федерации, регламентирует маневрирование движущихся попутно на проезжей части транспортных средств.

В соответствии с пунктом 8.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа.

Судом установлено, что 12 августа 2022 года в 16 часов 00 минут у дома 126, корпус 8 по ул. Боевая Советского района г. Астрахани, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Хундай Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30, под управлением Тюменцева Д.Ю., и автомобиля «Киа РИО», государственный регистрационный номер В 327 НМ 30, под управлением Успанова Р.З.

В результате дорожно-транспортного происшествия транспортные средства получили механические повреждения.

12 августа 2022 года в отношении Тюменцева Д.Ю. за нарушение пункта 8.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Астрахани лейтенантом полиции Балимбетовым Р.Р. вынесено постановление по делу об административном правонарушении №18810030220001106958 по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором установлено, что водитель автомобиля «Хундай Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30, Тюменцев Д.Ю. нарушил пункт 8.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, во время выполнения маневра не убедился в его безопасности, в результате чего произошло столкновение с автомобилем «Киа РИО», государственный регистрационный номер В 327 НМ 30, под управлением Успанова Р.З.

Данные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении 30 КУ № 374215 от 12 августа 2022 года, схемой происшествия, в которой указаны направления автомобилей, их расположение после дорожно-транспортного происшествия. С указанной схемой участники дорожно-транспортного происшествия согласились.

В судебном заседании Тюменцев М.Ю. пояснил, что 12 августа 2022 года в 16 часов 00 минут двигался на автомобиле «Хундай Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30, по ул. Боевая г. Астрахани в сторону с. Карагали. По дороге остановился у дома № 126, корпус 8, для покупки хлеба. После чего сел в машину, пристегнулся, включил поворотник, посмотрел в зеркало заднего вида, убедившись, что других транспортных средств в правом ряду нет, начал выезд на главную дорогу, то есть, на крайнюю правую полосу. В этот момент автомобиль «Киа РИО», государственный регистрационный номер В 327 НМ 30 неожиданно для него совершил с ним столкновение.

Из объяснений Успанова Р.З., находящихся в деле об административном правонарушении, следует, что 12 августа 2022 в 16 часов 00 минут он на автомобиле, принадлежащим ему на праве собственности «Киа РИО» по ул. Боевой со стороны переулка Туркменский в сторону ул. Аэропортовское шоссе по крайней левой полосе у дома по ул. Боевая, 126 корпус 8, удостоверившись, что на правой



полосе нет препятствий, начал совершать перестроение, в этот момент с остановочного пункта с кармана для остановки, предназначенной для маршрутных транспортных средств выехал автомобиль «Хундай Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30, стал перестраиваться на крайнюю правую полосу, совершил с его автомобилем столкновение.

В судебном заседании просмотрена видеозапись с регистратора, установленного в автомобиле «Киа РИО», государственный регистрационный номер В 327 НМ 30, под управлением Успанова Р.З., из которой следует, что автомобиль марки «Хундай Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30, под управлением Тюменцева Д.Ю., расположен справа, относительно автомобиля «Киа РИО», государственный регистрационный номер В 327 НМ 30, осуществил смещение, перестроение влево, не уступив дорогу транспортному средству, движущемуся попутно без изменения направления движения, в результате совершил столкновение с автомобилем марки «Киа РИО», государственный регистрационный номер В 327 НМ 30.

По ходатайству представителя второго участника дорожно-транспортного происшествия Успанова Р.З. - Гуляевой Н.В., в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении назначена автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО ЭА «Дело+».

Согласно выводам экспертного заключения: при размерах суммарной ширины автомобилей «Киа РИО», государственный регистрационный номер В 327 НМ 30 и «Хундай Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30, автомобилю «Киа РИО», государственный регистрационный номер В 327 НМ 30, не позволяла занять полосу движения в точке месторасположения транспортного средства «Хундай Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30, без механического воздействия автомобилей между собой;

- действия водителя автомобиля «Хундай Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30, Тюменцева Д.Ю. не соответствовали требованиям п.п. 8.1 (а именно при выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения) Правил дорожного движения Российской Федерации;

- в действиях водителя автомобиля «Киа РИО», государственный регистрационный номер В 327 НМ 30 Успанова Р.З., не соответствия требованиям Правил дорожного движения Российской Федерации не усматривается;

- действия водителя автомобиля «Хундай Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30, Тюменцева Д.Ю., усматривающие несоответствие требованиям пунктов п.п. 8.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, состоят в причинной связи с фактом дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 12 августа 2022 года, в 16 час. 00 мин. напротив дома 126, корп. 8 ул. Боевая Советского района г. Астрахани;

- определение технической возможности для водителя автомобиля «Киа РИО», государственный регистрационный номер В 327 НМ 30, Успанова Р.З. предотвратить столкновение не имеет методического обоснования, поскольку предотвращение исследуемого дорожно-транспортного происшествия в сложившейся дорожно-транспортной ситуации заключалось не в наличии технической возможности, управляемого им транспортного средства, а в выполнении водителем Тюменцевым Д.Ю. управляющим автомобилем «Хундай



Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30 требований п.п. 8.1 Правил дорожного движения Российской Федерации;

- предотвращение исследуемого дорожно-транспортного происшествия зависело не от наличия или отсутствия у водителей автомобиля «Хундай Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30, Тюменцева Д.Ю., технической возможности предотвратить данное дорожно-транспортное происшествие, а от объективных действий водителя автомобиля «Хундай Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30, Тюменцева Д.Ю., то есть от своевременного и полного выполнения водителем автомобиля «Хундай Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30, Тюменцева Д.Ю., требований п.п. 8.1 Правил дорожного движения Российской Федерации».

Допрошенный в судебном заседании эксперт Хаметов Р.Н. поддержал свое заключение.

Тюменцев Д.Ю. и его защитник Тюменцова О.А. с доводами эксперта Хаметова Р.Н. не согласились. Тюменцев Д.Ю. заявил ходатайство об исключении экспертного заключения из числа доказательств, по доводам, изложенным в ходатайстве, представив суду экспертное заключение № РТ-0023-23 от 06 февраля 2023 года, выполненное ИП Леоновым Д.С. («Агентство автоэкспертизы»).

Согласно указанному заключению - «водитель автомобиля «Киа РИО», государственный регистрационный номер В 327 НМ 30, в ходе рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия должен был уступить дорогу автомобилю «Хундай Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30, находящемуся справа, и в соответствии пунктом 8.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, пользующемуся преимущественным правом движения;

- водитель автомобиля «Киа РИО», государственный регистрационный номер В 327 НМ 30, в ходе рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия не уступил дорогу водителю автомобиля «Хундай Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30, что составляет нарушение требований п. 8.4 Правил дорожного движения Российской Федерации;

- в действиях водителя автомобиля «Хундай Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30, в ходе рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия нарушений Правил дорожного движения Российской Федерации не установлено;

- водитель автомобиля «Киа РИО», государственный регистрационный номер В 327 НМ 30, в ходе рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия должен был уступить дорогу автомобилю «Хундай Солярис», государственный регистрационный номер К 633 МА 30, находящемуся справа, и в соответствии п. 8.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, пользующемуся преимущественным правом движения;

- действия водителя автомобиля «Киа РИО», государственный регистрационный номер В 327 НМ 30 являются достаточной и необходимой причиной рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия;

Суд, изучив экспертное заключение ООО ЭА «Дело+», приходит к выводу, что заключение эксперта полно и объективно раскрыло поставленные на разрешение судом вопросы, с использованием представленных материалов, четко и



точно сформулированы ответы, не допускают неоднозначного толкования, судебное экспертное заключение соответствует обстоятельствам дела.

Представленное Тюменцевым Д.Ю. экспертное заключение № РТ-0023-23 не может быть принято во внимание, поскольку эксперту при проведении исследования не были разъяснены его права и обязанности, а также он не был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, выводы изложенные в заключении ИП Леоновым Д.С. относительно действий водителя транспортного средства марки «Киа РИО», государственный регистрационный номер В 327 НМ 30, Успанова Р.З. не подлежат оценке при рассмотрении настоящего дела, поскольку при рассмотрении дела об административном правонарушении, судья, орган, должностное лицо разрешает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, постановление или решение по делу об административном правонарушении не может содержать выводы о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

О виновности Тюменцева М.Ю. свидетельствует схема дорожно-транспортного происшествия, также объяснения участников дорожно-транспортного происшествия.

Схема места совершения правонарушения является допустимым доказательством по делу, поскольку составлена наглядно, фиксирует траекторию движения обоих автомобилей, согласуется с протоколом об административном правонарушении. На данной схеме графически отображены сведения об обстановке на месте происшествия в момент прибытия сотрудников ГИБДД.

С правильностью оформления схемы были согласны оба участника дорожно-транспортного происшествия, тем самым каждый из участников дорожно-транспортного происшествия воспользовался своим правом выразить свое мнение относительно правильности составления схемы.

При квалификации действий Тюменцева М.Ю. по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд учитывает, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации).

Тюменцев М.Ю. указал, что, начиная маневр - выезд на крайнюю правую полосу, заблаговременно включил указатель поворота, убедился, что на указанном участке дороги отсутствуют автомобили, и приступил к выполнению маневра - выезд на крайнюю правую полосу, при этом автомобиль Успанова Р.З. резко повернул с левой полосы на правую полосу. Вместе с тем, из просмотренной видеозаписи в ходе судебного разбирательства установлено, что Тюменцев М.Ю. при выезде на крайнюю правую полосу уступил дорогу транспортному средству, двигающемуся по крайней правой полосе попутного направления.



Таким образом, исходя из представленных по делу доказательств суд приходит к выводу о том, что у Успанова Р.З. имелось преимущественное право движения, а Тюменцев М.Ю. должен был сначала пропустить его транспортное средство, а затем совершать маневр - выезд на крайнюю правую полосу.

Тюменцев М.Ю. имел право совершать выезд на главную дорогу только после того, как убедился в том, что его транспортное средство не будет препятствием для движения другим автомобилям, движущимся в прямом направлении, а при их наличии Тюменцев М.Ю. обязан был уступить им дорогу.

В этой связи действия Тюменцева М.Ю. правильно квалифицированы по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Тюменцева М.Ю. о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло из-за нарушения Правил дорожного движения Успановым Р.З., судом не могут быть приняты во внимание, поскольку опровергаются представленными в деле доказательствами.

По смыслу статей 25.1, 26.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела об административном правонарушении, судья, орган, должностное лицо разрешает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. В связи с этим, постановление или решение по делу об административном правонарушении не может содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось. При этом, вывод о виновности в нарушении требований Правил дорожного движения Российской Федерации, не может быть достаточным для заключения о том, что именно данные нарушения привели к наступлению вредных последствий в виде механических повреждений автомобилей. Вопрос о вине в причинении механических повреждений, полученных автомобилями при дорожно-транспортного происшествия, в административном судопроизводстве не рассматривается и может быть разрешен лишь при рассмотрении дела о взыскании материального ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

В силу этого, суд не разрешает вопроса и об обоюдной вине водителей при столкновении транспортных средств, и о наличии состава нарушения в действиях другого водителя.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу, что при разрешении вопроса о привлечении Тюменцева Д.Ю. к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу были в полном объеме исследованы доказательства, что позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении.

Оценив представленные доказательства, проверив доводы заявителя, суд приходит к выводу, что вынесенное инспектором ДПС ГИБДД УМВД России по г. Астрахани № 18810030220001106958 от 12 августа 2022 года в отношении Тюменцева М.Ю. постановление является законным.

Процессуальных нарушений, влекущих за собой отмену состоявшегося постановления, судом не установлено.

При таких обстоятельствах жалоба Тюменцева Д.Ю. подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.6 - 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

р е ш и л:

Постановление инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по г. Астрахани № 18810030220001106958 от 12 августа 2022 года по делу об административном правонарушении о привлечении Тюменцева Дмитрия Юрьевича к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, без изменения, жалобу Тюменцева Дмитрия Юрьевича - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Астраханский областной суд в течение 10 суток с момента получения копии решения.

Судья

Н.П. Синельникова

