



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: [astrahan.info@arbitr.ru](mailto:astrahan.info@arbitr.ru)

<http://astrahan.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Астрахань

Дело № А06-11281/2022

26 февраля 2024 года

Резолютивная часть определения вынесена 14 февраля 2024 года.

Арбитражный суд Астраханской области в составе судьи Кузнецова К.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Юсуповой Д.Р., рассмотрев в судебном заседании вопрос о продлении срока или завершении процедуры реализации имущества в отношении Тумасова Бориса Владимировича (25.03.1985 г.р., место рождения: гор. Астрахань, адрес регистрации: 414000, Астраханская область, г. Астрахань, ул. С.Перовской, д.77, кв.22, ИНН 301711839636, СНИЛС 124-745-430 52), в отсутствие лиц, участвующих в деле – извещены надлежащим образом,

#### у с т а н о в и л :

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 04.04.2023 Тумасов Борис Владимирович признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена кандидатура Корчагина Павла Олеговича.

Финансовым управляющим представлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом в соответствии с пунктами 14 и 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" от 22.06.2012 № 35.

Судебное заседание проведено в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенных норм Закона о банкротстве арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

Согласно требованиям статьи 213.7 Закона о банкротстве финансовым управляющим в официальном издании – газете "Коммерсантъ" №66 (7511) объявление № 77234616673 от 15.04.2023, а также на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве № 11184210 от 06.04.2023 опубликовано объявление о банкротстве гражданина.

На основании заявленных требований, финансовым управляющим составлен реестр требований кредиторов.

В третью очередь реестра требований кредиторов включена задолженность в размере 818 692 руб. 35 коп. перед:

ПАО «Сбербанк России» в размере 741 588, 42 руб., из них: основной долг – 613 705,11 руб., проценты – 127 883,31 руб.;

АО «Тинькофф Банк» в размере 77 093,93 руб., из них: 74 739,79 руб. – основной долг; 1.399,34 рублей - задолженность по процентам; 954,80 рублей - штрафы, обеспеченные залогом имущества должника: автомобиль марки/модель ТС Hyundai Accent, категория ТС В, VIN X7MCF41GP6M058178, год выпуска ТС 2005 года.

Требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют.

Должник не состоит в зарегистрированном браке, брак с Тумасовой Екатериной Николаевной прекращен 24.12.2021. Имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка Тумасову Анну Борисовну, 26.01.2009 г.р.

Тумасов Б.В. до мая 2023 года осуществлял трудовую деятельность в ООО «НПК Строй», настоящий момент не трудоустроен.

Во исполнение обязанностей, предусмотренных статьей 213.9 Закона о банкротстве, финансовым управляющим должника были предприняты меры по выявлению (поиску) имущества должника, а именно: направлены должнику, а также запрошены сведения о должнике и о составе имущества должника за три года, предшествующих дате возбуждения дела о банкротстве в регистрирующие, государственные органы и кредитные организации.

Согласно сведениям, представленным регистрирующими органами, за должником не зарегистрировано имущество, подлежащее включению в конкурсную массу.

На основе проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного преднамеренного банкротства Тумасова Б.В., проведенной в процедуре реализации имущества должника, были сделаны следующие выводы: об отсутствии признаков преднамеренного банкротства Тумасова Б.В.; об отсутствии признаков фиктивного банкротства Тумасова Б.В.

Финансовым управляющим установлено, что по договору купли-продажи транспортного средства от 07.06.2021, должник продал находящийся в залоге АО «Тинькофф Банк» транспортное средство: автомобиль марки/модель ТС Hyundai Accent, категория В, VIN X7MCF41GP6M058178, год выпуска 2005 года

В ходе проверки наличия (отсутствия) оснований для оспаривания сделок Тумасова Б.В., проведенной в процедуре реализации имущества финансовым управляющим, оснований для оспаривания сделок не выявлено.

Требования кредитора не удовлетворены по причине отсутствия имущества и денежных средств у должника.

С учетом выполнения всех мероприятий в рамках дела о банкротстве должника, отсутствия возможности расчета с кредиторами и оснований для продления процедуры реализации имущества гражданина, суд приходит к выводу о необходимости завершения соответствующей процедуры.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 названной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Согласно [абзацу третьему пункта 28](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств ([статья 10](#) ГК РФ).

Таким образом, суд вправе указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника. Этим достигается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства и необходимостью защиты прав кредиторов (определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2017 N 304-ЭС16-14541).

Таким образом, отказ в освобождении должника от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Согласно материалам дела, между Тумасовым Б.В. и АО «Тинькофф Банк» был заключен универсальный договор от 30.07.2019 № 0403602279 предоставления кредита на покупку автомобиля в автосалоне, в соответствии с условиями договора должнику была предоставлен кредит в размере 111 980 руб. для приобретения транспортного средства ТС Hyundai Accent, категория ТС B, VIN X7MCF41GP6M058178, год выпуска ТС 2005 г., стоимость ТС 183 000 руб. В обеспечение обязательств указанный автомобиль, предоставлен АО «Тинькофф Банк» в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору (залог).

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 06.06.2022 включены требования АО «Тинькофф Банк» в размере 77.093,93 рублей, из них: 74.739,79 рублей – основной долг; 1.399,34 рублей - задолженность по процентам; 954,80 рублей - штрафы, обеспеченные залогом имущества должника: автомобиль марки/модель ТС Hyundai Accent, категория ТС B, VIN X7MCF41GP6M058178, год выпуска ТС 2005 года.

Согласно договора купли-продажи транспортного средства от 07.06.2021, согласно которому должник продал транспортное средство: автомобиль марки/модель ТС Hyundai Accent, категория B, VIN X7MCF41GP6M058178, год выпуска 2005 года, по цене 110 000 руб.

Согласно пояснения должника, предмет залога реализован без согласия банка, денежные средства от реализации имущества направлены на уплату задолженности по кредитам и удовлетворение личных бытовых нужд.

Согласно [статье 334](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики N 2 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, ключевой характеристикой требования залогодержателя является то, что он имеет безусловное право в рамках дела о банкротстве получить удовлетворение от ценности заложенного имущества приоритетно перед остальными (в том числе текущими) кредиторами (если залог обеспечивает кредитные обязательства - [статья 18.1](#), [пункт 2 статьи 138](#) Закона о банкротстве).

В соответствии с [ч. 2 ст. 346](#) ГК РФ залогодатель не вправе отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога.

Как следует из пояснений должника предмет залога продан.

Между тем денежные средства, вырученные от реализации залогового транспортного средства, не были направлены должником на исполнение обязательств по кредитному договору (отсутствует факт полного/частичного досрочного погашения кредита). Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Согласно [пункту 39](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 23 "О применении судами правил о залоге вещей", если залогодатель - третье лицо произвел отчуждение находящейся у него во владении заложенной вещи без необходимого согласия залогодержателя ([пункт 2 статьи 346](#) ГК РФ), залогодержатель вправе предъявить к нему требование о возмещении причиненных этим убытков.

Таким образом, подобное поведение должника (отчуждение залогового имущества) без согласия залогового кредитора, в отсутствие компенсации его имущественных потерь не отвечает требованиям [Закона](#) о банкротстве, устанавливающим стандарт добросовестного поведения граждан в процедуре их банкротства. В ином случае залог утрачивает функцию гарантирования исполнения обязательств перед кредиторами, на что разумно рассчитывал Банк при вступлении в правоотношения с должником.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2023 по делу N А07-19056/2020

С учетом изложенного, ввиду утраты транспортного средства по вине должника, который действовал незаконно и недобросовестно по отношению к кредитору АО «Тинькофф Банк», посредством продажи залогового транспортного средства без согласия кредитора, а также распорядившись вырученными от продажи транспортного средства денежными средствами по своему усмотрению, не направив их на исполнение обязательств перед АО «Тинькофф Банк», суд приходит к выводу о не применении к должнику правила об освобождении от исполнения обязательств перед Банком на сумму 77.093,93 руб.

Оснований для неприменения в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств перед иными кредиторами судом не установлено. Доказательств противоправного поведения со стороны должника в материалах дела не представлено, в связи с чем, Тумасов Б.В. освобождается от дальнейшего исполнения иных требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

В силу абзаца 5 пункта 1 статьи 20.3, пункта 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражному управляющему гарантировано право на получение вознаграждения в деле о банкротстве в размерах и порядке, установленных настоящим Законом, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. При этом вознаграждение выплачивается за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

В соответствии с абзацем 7 пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве устанавливается в решении арбитражного суда или определении арбитражного суда, принятых по результатам рассмотрения дела о банкротстве (пункт 4 статья 59 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что Тумасовым Б.В. внесено на депозитный счет арбитражного суда для выплаты вознаграждения финансовому управляющему 25 000 руб.

С учетом изложенного, поскольку процедура реализации имущества гражданина завершена, финансовому управляющему подлежит выплата вознаграждения в размере 25 000 руб.

Руководствуясь статьями 59,60, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Руководствуясь статьями 59,60, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Тумасова Бориса Владимировича (25.03.1985 г.р., место рождения: гор. Астрахань, адрес регистрации: 414000, Астраханская область, г. Астрахань, ул. С.Перовской, д.77, кв.22, ИНН 301711839636 СНИЛС 124-745-430 52).

С даты вынесения настоящего определения Тумасов Борис Владимирович на основании пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» освобождается от дальнейшего исполнения требований, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, за исключением требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина, требований кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иных требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, требований акционерного общества «Тинькофф Банк» в размере 77 093,93 руб., из них: 74 739,79 руб. – основной долг; 1 399,34 руб. - задолженность по процентам; 954,80 руб. - штрафы.

Прекратить полномочия финансового управляющего Корчагина Павла Олеговича.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Астраханской области в качестве вознаграждения финансового управляющего на счет арбитражного управляющего Корчагина Павла Олеговича денежные средства в сумме 25 000 руб., внесенные платежными поручениями от 24.08.2023 №937343, от 09.10.2023 №605022.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его вынесения через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

**Судья**

**К.М. Кузнецов**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.11.2023 9:28:00

Кому выдана Кузнецов Константин Михайлович