



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: astrahan.info@arbitr.ru

<http://astrahan.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Астрахань

Дело № А06-10947/2022

15 ноября 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 09 ноября 2023 года.

Полный текст определения изготовлен 15 ноября 2023 года.

Арбитражный суд Астраханской области в составе судьи Базуновой О.С. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Абдурашидовой З.З., в отсутствие в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего и вопрос о завершении процедуры реализации имущества гражданина по делу по заявлению Рыбакиной Натальи Александровны (дата рождения: 05 марта 1974 года, место рождения: гор. Астрахань, адрес регистрации: г. Астрахань, ул. Раскольникова, д. 6, кв. 6, ИНН 301502080465, СНИЛС 050-458-673 55) о признании ее несостоятельной (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 06 марта 2023 года (резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2023 года) Рыбакина Наталья Александровна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Хрипко Сергей Александрович.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества должника размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве №10899543 от 01.03.2023, а также в газете «Коммерсантъ» №41(7486) от 11.03.2023.

Союз арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная столица» обратилась в арбитражный суд с ходатайством об освобождении Хрипко Сергея Александровича от исполнения обязанностей финансового управляющего в рамках дела о банкротстве Рыбакиной Натальи Александровны в связи с его выходом из состава членов Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная столица», а также об утверждении в качестве финансового управляющего должника Поляковского Александра Мирославовича.

Определением суда от 09.06.2023 Хрипко Сергей Александрович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника. Утвержден финансовым управляющим должника Поляковский Александр Мирославович, член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица».

Судебное заседание по рассмотрению вопроса о продлении срока или завершении процедуры реализации имущества назначено на 07.11.2023 на 13 часов 40 минут. (МСК +1).

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлен перерыв до 10.11.2023 до 10 часов 10 минут.

От финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, отчет финансового управляющего о результатах проведения реализации имущества гражданина, реестр требований кредиторов должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, заключение о финансовом состоянии гражданина должника. Указано на возможность применения в отношении должника пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом согласно требованиям статьи 123, частей 1, 2 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Астраханской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (kad.arbitr.ru), что подтверждено отчетами о публикации судебных актов на сайте.

Возражений в отношении ходатайства о завершении процедуры реализации имущества должника от лиц, участвующих в деле, не поступило.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Изучив доводы ходатайства о завершении процедуры реализации имущества в отношении гражданина, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о возможности завершения процедуры реализации имущества и наличии правовых оснований для освобождения Рыбакиной Н.А. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

При принятии решения Арбитражным судом Астраханской области о признании Рыбакиной Н.А. несостоятельной (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина установлено наличие у должника неисполненных обязательств в размере 708093,12 руб. перед кредиторами Досаевой Натальей Александровной в размере 314155 руб., акционерным обществом «Почта Банк» (далее – АО «Почта Банк»).

Уведомление о признании должника банкротом и введении реализации имущества гражданина направлено финансовым управляющим в порядке пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве в адрес кредиторов должника.

Реестр требований кредиторов закрыт 11.05.2023.

За период процедуры реализации имущества гражданина в реестр требований кредиторов не включился ни один из кредиторов.

Требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют.

В настоящее время должник трудоустроен, что подтверждено копией трудового договора.

Рыбакина Н.А. в браке не состоит, несовершеннолетних детей и иных лиц на иждивении не имеет.

В конкурсную массу за вычетом прожиточного минимума, приходящегося на должника, денежные средства не поступили.

Сумма расходов, понесенных финансовым управляющим Хрипко Сергеем Александровичем в процедуре банкротства, составила 14879,27 руб. руб., финансовым управляющим Поляковским Александром Мирославовичем в процедуре банкротства, составила 2563,80 руб., в том числе публикация сведений в газете «Коммерсантъ», публикация сведений, подлежащих включению в ЕФРСБ, почтовые расходы на извещения кредиторов, направление запросов в регистрирующие органы.

Расходы финансовых управляющих на проведение процедуры реализации имущества гражданина являются текущими. Согласно отчету финансового управляющего должником не возмещены.

Согласно ответам регистрирующих органов на запросы финансового управляющего у должника отсутствует имущество, подлежащее включению в конкурсную массу по правилам статьи 131 Закона о банкротстве. Финансовым управляющим в ходе проведенных мероприятий установлено, что движимое и недвижимое имущество, ценные бумаги, права требования, иные имущественные права и ценности, подлежащие реализации для расчетов с кредиторами отсутствуют.

По результатам проведенного финансового анализа арбитражным управляющим сделан обоснованный вывод о невозможности восстановления платежеспособности должника и невозможности применения к должнику процедуры реструктуризации долгов.

Сделок, подлежащих оспариванию, а также заключенных или исполненных на условиях, не соответствующих рыночным, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника, финансовым управляющим не выявлено. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Исследовав материалы дела и результаты проведения процедуры реализации имущества гражданина, суд считает правильным вывод финансового управляющего об отсутствии признаков преднамеренного, фиктивного банкротства Рыбакиной Н.А.

Доказательства, свидетельствующие о возможности обнаружения принадлежащего должнику и его супруге иного имущества или денежных средств, а также возможности их поступления в конкурсную массу, за исключением заработной платы, в материалы дела не предоставлены.

Пунктом 1 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, из которого следует, что денежных средств должника недостаточно для покрытия текущих расходов, активы, на которые возможно обратить взыскание, у должника отсутствуют.

Из представленного суду отчета о результатах проведения реализации имущества и документов, приложенных к нему, следует, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим проведены исчерпывающие мероприятия.

Информация о введении в отношении должника процедуры реализации имущества является общедоступной.

Кредиторы, действуя осмотрительно и разумно, имели возможность ознакомиться с материалами дела, в том числе с отчетом и приложенными к нему документами.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что все мероприятия, предусмотренные процедурой реализации имущества гражданина, финансовым управляющим завершены, имущество у должника отсутствует, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно и приведет к увеличению расходов в деле о банкротстве.

Согласно абзацу 1 пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

В тоже время не удовлетворенные требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

По общему правилу требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе процедуры реализации имущества, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества, признаются погашенными, а должник после завершения расчетов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения (пункт 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором основано требование в деле о банкротстве гражданина, последний действовал незаконно (пункт 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

Таким образом, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего, сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору и т.д.). Таких обстоятельств судом не установлено. Доказательств обратного лицами, участвующими в деле, не представлено.

Анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено.

Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 03.09.2020 № 310-ЭС20-6956, злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательства при наличии возможности. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств.

В соответствии с разъяснениями, данными в абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В процессе рассмотрения дела о банкротстве финансовый управляющий не заявлял о недобросовестности должника.

Социально-реабилитационная цель потребительского банкротства достигается путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд вправе указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника. Этим устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства и необходимостью защиты прав кредиторов.

Судом не установлено обстоятельств, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», для неприменения в отношении должника правил освобождения от дальнейшего исполнения обязательств.

Поскольку финансовым управляющим завершены все мероприятия реализации имущества гражданина, а также в связи с отсутствием конкурсной массы и невозможностью ее пополнения для удовлетворения требований кредиторов, данная процедура в отношении должника подлежит завершению, а должник – освобождению от обязательств.

В силу статьи 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства (пункт 1).

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина (пункт 2 статьи 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно положениям пункта 3 статьи 20.6, пунктов 3, 4 статьи 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве.

Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно статье 20.6 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Должник внес в депозит суда денежные средства на оплату услуг финансового управляющего и на оплату расходов на проведение процедуры банкротства по платежным поручениям от 09.10.2023 № 845070, от 30.10.2023 № 991650, от 22.02.2023 № 191607 в общей сумме 43003,75 руб.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.6, пунктом 1 статьи 20.7 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Судом установлено, что исполнение обязанностей финансового управляющего должника осуществлялось двумя управляющими. Хрипко Сергей Александрович исполнял обязанности финансового управляющего Рыбакиной Н.А. в период с 28.02.2023 по 08.06.2023 (101 день), Поляковский Александр Мирославович исполнял обязанности финансового управляющего Рыбакиной Н.А. в период с 09.06.2023 по 07.11.2023 (152 дня).

Исходя из разъяснений пунктов 2, 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражных управляющих при банкротстве», пункта 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с учетом обстоятельств дела суд считает возможным распределить денежные средства с депозитного счета суда пропорционально продолжительности периода полномочий арбитражных управляющих в ходе процедуры реализации имущества гражданина.

Таким образом, сумма вознаграждения финансового управляющего Хрипко С.А. составляет 9 980 руб. 24 коп., сумма вознаграждения финансового управляющего Поляковского А.М. составляет 15 019 руб. 76 коп.

Судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7 и пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Сумма расходов, понесенных финансовым управляющим Хрипко Сергеем Александровичем в процедуре банкротства, составила 14879,27 руб. руб., финансовым управляющим Поляковским Александром Мирославовичем в процедуре банкротства, составила 2563,80 руб., в том числе публикация сведений в газете «Коммерсантъ», публикация сведений, подлежащих включению в ЕФРСБ, почтовые расходы на извещения кредиторов, направление запросов в регистрирующие органы, что подтверждено квитанциями, бланками-заявками на публикацию сообщений и кассовыми чеками.

Возражений относительно заявленных финансовыми управляющими расходов за проведение процедуры банкротства не заявлено.

Проанализировав представленные финансовым управляющим доказательства, суд считает расходы финансовых управляющих обоснованными, подлежащими удовлетворению за счет денежных средств зачисленных на депозит арбитражного суда.

В связи с тем, что процедура банкротства завершена, денежные средства, внесенные в депозит суда на выплату вознаграждения финансовому управляющему и возмещение расходов на процедуру банкротства, подлежат перечислению на счет финансового управляющего Поляковского Александра Мирославовича в размере 17583,56 рублей, финансового управляющего Хрипко Сергея Александровича в размере 24859,51 руб.

Поскольку в депозит суда внесены денежные средства в сумме 43003,75 руб., а перечислению подлежат 42 443,07 руб., денежные средства в размере 560,68 руб. в рассматриваемом случае подлежат возврату плательщику.

В соответствии с пунктом 13 статьи 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

Руководствуясь статьями 59, 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Рыбакиной Натальи Александровны (дата рождения: 05 марта 1974 года, место рождения: гор. Астрахань, адрес регистрации: г. Астрахань, ул. Раскольниково, д. 6, кв. 6, ИНН 301502080465, СНИЛС 050-458-673 55).

Освободить Рыбакину Наталью Александровну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Поляковского Александра Мирославовича.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Астраханской области на счет финансового управляющего Поляковского Александра Мирославовича денежные средства в размере 17583,56 рублей, финансового управляющего Хрипко Сергея Александровича в размере 24859,51 руб., перечисленные по платежным поручениям от 09.10.2023 № 845070, от 30.10.2023 № 991650, от 22.02.2023 № 191607, в соответствии с банковскими реквизитами получателей.

Возвратить Гуляевой Нелли Врежовне с депозитного счета Арбитражного суда Астраханской области денежные средства в размере 560,68 руб., внесенные по платежному поручению от 30.10.2023 № 991650.

С даты принятия судом определения о завершении процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения через Арбитражный суд Астраханской области.

Судья

О.С. Базунова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.08.2022 9:58:00

Кому выдана Базунова Ольга Сергеевна